

|                                |                          |                                |
|--------------------------------|--------------------------|--------------------------------|
| <b>Praha:</b>                  | 20.01.2014               | <b>Městský úřad Český Brod</b> |
| <b>Číslo jednací:</b>          | 181782/2013/KUSK-DOP/Svo | Odbor dopravy a obecní         |
| <b>Spisová značka:</b>         | SZ_181782/2013/KUSK      | živnostenský úřad              |
| <b>Oprávněná úřední osoba:</b> | Ing. Kateřina Svobodová  | nám. Husovo 70                 |
| <b>Značka:</b>                 | DOP/Svo                  | 282 24 ČESKÝ BROD              |

## ROZHODNUTÍ

### VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako věcně příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), rozhodl o odvolání Obce Tismice, IČ: 00235776, Tismice 136, 282 01 Český Brod, proti rozhodnutí Městského úřadu Český Brod, Odboru dopravy a obecního živnostenského úřadu, č.j. MUCB25862/2013/OD/Ka, sp.zn. MUCB 25702/2013, ze dne 08.10.2013, kterým silniční správní úřad rozhodl o povolení úplné uzavírky silnice III/1138 z důvodu havarijního stavu mostu ev.č. 1138-I v obci Tismice, t a k t o:

Napadené rozhodnutí Městského úřadu Český Brod, Odboru dopravy a obecního živnostenského úřadu, č.j. MUCB25862/2013/OD/Ka, sp.zn. MUCB 25702/2013, ze dne 08.10.2013, kterým silniční správní úřad rozhodl o povolení úplné uzavírky silnice III/1138 z důvodu havarijního stavu mostu ev.č. 1138-I v obci Tismice, se odvoláním účastníka řízení Obce Tismice, IČ: 00235776, Tismice 136, 282 01 Český Brod podle § 90 odst. 1 písmena b) správního řádu

**ruší a věc se vrací prvoinstančnímu orgánu k novému projednání.**

### Odůvodnění

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, (dále jen „odvolací orgán“) přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, se závaznými a platnými právními předpisy a posoudil úplnost dokazování z pohledu povinností uložených správnímu orgánu těmito předpisy.

Odvolací orgán z předložené spisové dokumentace zjistil následující:

Dne 27.09.2013 požádala Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, p.o. (dále jen „žadatel“), o úplnou uzavírku silnice II/1138 v obci Tismice z důvodu havarijního stavu mostu ev. č. 1138-1 v termínu od 1.11.2013 – 31.10.2014. K žádosti žadatel předložil plnou moc, protokol o mimořádné prohlídce mostu, která prokazuje jeho havarijní stav, návrh vedení objízdných tras včetně dopravního značení a pravděpodobně písemné vyjádření Policie ČR, DI Kolín, ke stanovení přechodné úpravy ze dne 27.09.2013. Řazení a uspořádání spisu neumožňuje přezkoumat, které podklady žadatel předložil, a které si prvoinstanční orgán obstaral sám.

Spis dále obsahuje vyjádření Regionálního organizátora Pražské integrované dopravy (dále jen „Ropid“), který organizuje veřejnou hromadnou autobusovou dopravu v dotčené lokalitě, které bylo vyhotoveno dne 22.10.2013 a Městský úřad Český Brod, Odbor dopravy a obecní živnostenský úřad (dále jen „MěÚ ČB, odbor dopravy“), ho obdržel až 28.11.2013. Dále také souhlas Ředitelství silnic a dálnic ČR jako vlastníka komunikace, po které je vedena část objízdné trasy. Vyjádření bylo vyhotoveno dne 27.11.2013 a bylo adresováno žadateli. Dále je obsahem spisu stanovení přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích ze dne 14.01.2013, č.j. MUCB 1280/2013/OD/Ka, jehož platnost byla ukončena dne 31.10.2013. U tohoto stanovení je ručně od žadatele uvedena poznámka se změnou termínu, u níž je razítko Obecního úřadu Vrátkov a podpis bez bližší identifikace oprávněné osoby.

Dne 08.10.2013 bylo vyhotoveno napadené rozhodnutí o uzavírce, které bylo vypraveno dle předloženého výpisu dne 29.10.2013, dne 31.10.2013 bylo vyvěšeno na úřední desku.

Obec Tismice jako účastník řízení využila možnosti podat proti rozhodnutí opravný prostředek, který podala dne 04.11.2013. Rozhodnutí jí bylo doručeno dne 29.10.2013. Jedná se tedy o odvolání včasné.

Prvoinstanční orgán neshledal důvod napadené rozhodnutí zrušit nebo změnit a předal spis s odvoláním odvolacímu orgánu i se svým stanoviskem.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, se celým spisem důkladně zabýval a zjistil následující skutečnosti, které vedly k rozhodnutí tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

V souladu s § 24 zákona o pozemních komunikacích rozhoduje o uzavírce a objízdce příslušný silniční správní úřad na základě žádosti osoby, v jejímž zájmu má dojít k uzavírce. Příslušný silniční správní úřad žádost projedná s vlastníkem pozemní komunikace, která má být uzavřena, s vlastníkem pozemní komunikace, po níž má být vedena objízdka, s obcí, na jejímž zastavěném území má být povolena uzavírka nebo nařízena objízdka a s provozovatelem dráhy jde-li o pozemní komunikaci, na níž je umístěna dráha.

V souladu s § 39 prováděcí vyhlášky č. 104/1997 Sb. obsahuje žádost o povolení uzavírky a nařízení objízdky:

- přesné určení uzavírky;

- dobu trvání uzavírky s případnou možností jejího přerušení ve dnech pracovního volna a pracovního klidu,
- důvod uzavírky,
- návrh trasy objížd'ky včetně grafické přílohy,
- jméno popřípadě jména a příjmení pracovníka odpovědného za organizování a zabezpečení akce, která je důvodem podání žádosti, adresu a telefonní spojení na jeho pracoviště i bydliště,
- pokud je požadovaná doba trvání uzavírky a objížd'ky delší než tři dny a týká-li se stavebních prací, musí být uveden harmonogram prací obsahující množství a časový průběh jednotlivých druhů prací,
- souhlas dotčeného dopravního úřadu, pokud si uzavírka vyžádá dočasné přemístění zastávek linkové osobní dopravy.

Z uvedeného je zřejmé, že projednání s ostatními účastníky řízení je povinností správního orgánu, který o povolení uzavírky rozhoduje, neboť pokud zvláštní zákon nestanoví jinak, podléhá činnost správního orgánu správnímu řádu. Správní orgán si tedy opatřuje podklady pro vydání rozhodnutí. Jestliže to nemůže ohrozit účel řízení, může na požádání účastníka opatřit podklady tento účastník.

Z předložené spisové dokumentace, která není vedena v souladu s § 17 správního řádu, vyplývá, že v návaznosti na zákon o pozemních komunikacích prvoinstanční správní orgán žádost s ostatními účastníky neprojednal. Správní orgán nemusí při projednávání získat souhlas všech účastníků řízení, neboť zákon tuto povinnost nevyžaduje, ale pokud vydá některý z účastníků negativní stanovisko, musí se s ním vypořádat v rámci odůvodnění.

Odvolací orgán zjistil, že vlastník uzavřené komunikace je zároveň žadatelem o uzavírku, tudíž doklad o projednání s vlastníkem této komunikace nebyl potřeba. Ve spisové dokumentaci však zcela chybí doklad o projednání s obcí Tismice, na jejímž území k uzavírce došlo. Prvoinstanční orgán sice ve svém stanovisku k předanému odvolání uvedl, že Obec Tismice při projednání podle § 24 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích odmítla podepsat souhlas s uzavírkou, ale ve spisové dokumentaci o této skutečnosti není žádný doklad, tudíž takové konání je nepřezkoumatelné. Zároveň je nutné podotknout, že ve stanovisku uváděný souhlas Obce Vrátkov není souhlasem, ale potvrzením o vzetí na vědomí, které podepsala na neplatném stanovení přechodné úpravy neidentifikovaná osoba a je přiloženo razítko Obecního úřadu Vrátkov, nikoliv obce. Ve stanovisku MěÚ ČB, odboru dopravy, je dále uvedeno, že tento souhlas obdržel prvoinstanční orgán dne 28.11.2013, tedy měsíc po vydaném rozhodnutí.

To samé platí i pro vyjádření správce silnice I. třídy, po které je vedena objížd'ná trasa. Souhlas byl adresován žadateli, ale jeho vznik je datován dnem 27.11.2013 – tedy opět měsíc po vydání rozhodnutí.

Vyjádření Ropidu obdržel prvoinstanční orgán také až následně po vydání rozhodnutí, dne 28.11.2013, ačkoliv jsou v něm uvedeny podrobnosti o provozu jednotlivých autobusových

linek. Ze spisu není zřejmé, na základě čeho vůbec MěÚ ČB, odbor dopravy, stanovisko obdržel, neboť zde není doložena výzva správního orgánu o takové stanovisko nebo oznámení o zahájení řízení.

K vlastnímu rozhodnutí odvolací orgán uvádí, že součástí rozhodnutí je odůvodnění, ve kterém správní orgán uvede důvody výroku, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení, a informace o tom, jak se vypořádal s návrhy a námitkami účastníků. MěÚ ČB, odboru dopravy, ve svém odůvodnění neuvedl žádné podklady a omezil se na strohé konstatování, které činí rozhodnutí nepřezkoumatelným především proto, že podklady pro rozhodnutí obdržel správní orgán později, než bylo vlastní rozhodnutí vydáno.

Prvoinstanční orgán dále pochybil, když rozhodnutí o povolení uzavírky doručoval prostřednictvím vyvěšení na úřední desce, aniž by na začátku řízení stejným způsobem oznámil jeho zahájení a činil tak i ostatní úkony v souladu se správním řádem, tedy i např. seznámil účastníky řízení prostřednictvím úřední desky o podaném odvolání.

Odvolací orgán, přezkoumal napadené rozhodnutí v celém rozsahu, podrobně se seznámil se spisovým materiálem souvisejícím s předmětem řízení a shledal zákonný důvod ke zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí. Posuzoval předmětnou záležitost ve všech souvislostech, jak po stránce procesní, tak po stránce věcné, nezávisle na zjištění a hodnocení orgánu prvního stupně.

K tomuto uvádí následující právní názor, kterým je prvoinstanční správní orgán při novém projednání vázán.

MěÚ ČB, odbor dopravy:

- 1) oznámí účastníkům řízení nové projednání věci a poučí je o jejich procesních právech;
- 2) pokud shledá, že se jedná o řízení s velkým nebo neurčitým počtem účastníků, ačkoliv zákon o pozemních komunikacích vymezuje, s kým je povinen uzavírku projednávat, povede řízení v souladu se správním řádem a veškeré úkony bude činit prostřednictvím úřední desky;
- 3) uzavírku projedná se všemi účastníky, které vymezuje zákon o pozemních komunikacích a projednání zaznamená v souladu se správním řádem;
- 4) se s případnými námitkami nebo nesouhlasy vypořádá v rámci odůvodnění rozhodnutí;
- 5) uvede do odůvodnění podklady, na základě nichž rozhodoval;
- 6) povede správní řízení v souladu se správním řádem a zákonem o pozemních komunikacích;
- 7) povede spisovou dokumentaci v souladu s § 17 správního řádu, tzn., spis musí obsahovat soupis všech svých součástí, včetně příloh, s určením data, kdy byly

do spisu vloženy; všechny podklady jsou ve spise sežurnalizovány, opatřeny pořadovými čísly, spis obsahuje záznam s uvedením oprávněné úřední osoby.

Odvolací orgán zdůrazňuje, že vzhledem ke skutečnosti, že MěÚ ČB, odbor dopravy, se v řízení dopustil výše uvedených pochybení, která mohla mít vliv na zákonnost rozhodnutí, přezkoumáním namítaných odvolacích námitek se blíže nezabýval.

### Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze odvolat podle § 91 odst. 1 správního řádu.

(otisk úředního razítka)

**Ing. Kateřina Svobodová**

odborný referent silničního hospodářství

**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.**

Vyvěšeno dne: 29.1.2014

Sejmuto dne: .....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

### Obdrželi

#### Účastníci řízení

- Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, p.a., Zborovská 11, 150 21 Praha 5
- Obec Tismnice, Tismnice 136, 282 01 Tismnice
- Obec Vrátkov, Vrátkov 17, 282 01 Český Brod
- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Čerčanská 12, 140 00 Praha 4

#### Na vědomí:

- Policie ČR, KŘP Střed. kraje, DI Kolín, Václavská 11, 280 16, Kolín
- HZS Střed. kraje, Územní odbor Kolín, Polepská 634, 280 02 Kolín IV
- Česká obchodní společnost s.r.o., Český Brod, Žižkova 282, Český Brod 282 01
- Zdravotní záchranářská služba, ul. Žižkova 146, 280 02 Kolín
- Ropid Praha, Rytířská 10, Praha 1, 110 00
- OAD Kolín s.r.o., Polepská 867, 280 52 Kolín IV
- ČSAD POLKOSTI spol. s r.o., Nám. Smitčkových 16, 281 63 Kostelec nad Černými lesy
- Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, Zborovská 11, 150 21 Praha 5 (spis)

